



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICACION:** 087584189003-2022-00468-00

**DEMANDANTE:** ROXANA RUA ORTIZ

**DEMANDADO:** MARTHA LUZ DIAZ

**INFORME SECRETARIAL.**

Señor Juez, al Despacho Ejecutivo promovido por ROXANA RUA ORTIZ contra MARTHA LUZ DIAZ, la cual correspondió por reparto a este estrado, radicada bajo el No.08758-41-89-003-2022-00468-00. Sírvasse proveer. Soledad.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES**  
Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE SOLEDAD. 25 de julio de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone:

El Dr. ALVARO ESPRIELLA CUETO, abogado titulado y en ejercicio de su profesión, actuando en calidad de apoderado de ROXANA RUA ORTIZ, presenta demanda ejecutiva de mínima cuantía contra MARTHA LUZ DIAZ.

Ahora bien, una revisión a aquellos requisitos planteados en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, permite establecer, al rompe, el incumplimiento de uno de ellos, que deben ser subsanados por quien funge como extremo activo del proceso.

En primer lugar observa el despacho que en el libelo introductorio de la demanda presentada no se identifica en su totalidad a la parte demandante, toda vez que se omite su número de identificación, estableciendo el artículo 82 del C.G.P en su numeral segundo la necesidad de incluir en el libelo genitor el número de identificación de las partes dentro del proceso.

En segundo lugar observa el despacho que el apoderado de la demandante indica en el acápite de notificaciones la dirección electrónica madiza10@hotmail.com para notificar al demandado **MARTHA LUZ DIAZ**, empero no indica la forma como consiguió esta dirección electrónica, de conformidad a lo establecido en el artículo 8 inc. 2 del decreto 806 de 2.020, no existiendo certeza para el despacho de que estas se traten de los correos electrónicos de los demandados.

Por otra parte, el artículo 245 del Código General del Proceso indica: *“Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia. Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.”*

En el caso de los títulos ejecutivos, la ley civil exige para el ejercicio de la acción cambiaría la presentación del título original; no obstante, con ocasión a las directrices adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia por COVID-19, todas las demandas del país están siendo presentadas mediante documentos digitalizados o digitales; o por mensaje de datos como lo regula el Decreto 806 de 2020; por ello, a fin de garantizar el acceso a la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO

administración de justicia, el despacho así los estudiará; no obstante en concordancia con lo establecido en el art. 245 del C. G. del P. antes citado, se requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que informe en poder de quien se encuentra el original del documento presentado como título ejecutivo, aportado en formato escaneado a la demanda; lo anterior, teniendo en cuenta que en cualquier momento de la actuación, de considerarse necesario, se podrá solicitar la exhibición del mismo.

El artículo 90 del C.G.P. Señala que en los casos de inadmisión de demanda el Juez señalara los defectos de que adolece la demanda, para que el demandante los subsane en el término de 5 días, so pena a su rechazo.

Como la presente demanda no reúne los requisitos formales que exigen los artículos 82, 90 ss. y 422, 430 del código general del Proceso y del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, se observa que esta demanda no reúne los requisitos legales para ser ADMITIDA, por lo que se INADMITIRÁ y se le concederá al actor el término de cinco (5) días, para subsanar, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR ejecutivo de ROXANA RUA ORTIZ contra MARTHA LUZ DIAZ para que el actor subsane el defecto reseñado en la parte considerativa del presente proveído.

En consecuencia, se otorga el término de cinco (05) días hábiles en aras de que se proceda a su corrección, so pena de rechazo.

Deberá entonces la parte ejecutante:

**A)** subsanar las falencias antes indicadas por parte del apoderado demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS**  
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
<a href="#">Clic para consultar la fecha de notificación</a>
<a href="#">por estado en el sistema TYBA</a>
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Juan Jose Paternina Simancas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **805685ec972e2ec90b817914bce7ae83512821e836718910a9bcf26ef256b460**

Documento generado en 26/07/2022 02:06:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**